

Griglia di Valutazione della Proposta esecutiva

|  |  |
| --- | --- |
| **INFORMAZIONI GENERALI** | |
| **Nome e sigla del Soggetto**  **Proponente** |  |
| **Titolo dell’Iniziativa** | “Supporto all’Educazione prescolare in Kosovo (PEDAKOS II) ” - AID 013077/01/0 |
| **Punteggio conseguito attraverso la valutazione della proposta esecutiva** | **Punteggio Conseguito: …….** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Punteggio** | **Valore** |
| 0 | Assente / Non valutabile |
| 1 | Gravemente Insufficiente |
| 2 | Insufficiente |
| 3 | Sufficiente |
| 4 | Buono |
| 5 | Ottimo |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sezioni della proposta esecutiva** | **Punteggio** | **Criteri di valutazione** | **Note** |
| **1. Informazioni generali e Descrizione sintetica del progetto** |  |  |  |
| Le informazioni generali rispettano le Linee Guida della Proposta esecutiva, sono complete e precise in ogni punto della Sezione 1. Viene inoltre fornita un’idonea e accurata descrizione sintetica del progetto in italiano e inglese, in cui risultano chiare le attività necessarie a raggiungere i Risultati e l’Obiettivo Specifico del Lotto di riferimento, oltre al gruppo target a  cui si rivolge l’iniziativa. | **/5:2** | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| **Sub Totale … (Max 2,5)** | **…/2,5** |  |  |
| **2. Analisi del contesto di intervento e analisi dei bisogni** |  |  |  |
| Dall'analisi presentata emerge la conoscenza, da parte del Soggetto Proponente, del contesto di intervento e la capacità di realizzare un progetto allineato con le strategie nazionali/locali e coordinato con interventi di altri  attori | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| L'analisi dei bisogni è condotta puntualmente e il Soggetto Proponente ha messo in luce, in modo chiaro e ben strutturato, come il progetto sia in grado di rispondere ai problemi e bisogni individuati, generando un cambiamento positivo. Inoltre, la metodologia utilizzata per l’assesment è solida, i dati e le fonti sono affidabili e l’identificazione è  stata condotta in modo partecipato. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| **Sub totale … (Max 10)** | **…/10** |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **3. Logica e strategia d’intervento – Obiettivi**  **e Risultati** |  |  |  |
| Gli Indicatori dell’Obiettivo Specifico rispondono pienamente a quanto richiesto dalla sezione 4 delle Linee Guida della Proposta esecutiva e sono adeguati alla misurazione dell’Obiettivo prescelto. Gli indicatori proposti rispondono ai criteri SMART (Specifici, Misurabili, Raggiungibili,  Rilevanti e Temporali). | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| Gli Indicatori di ciascun Risultato rispondono pienamente a quanto richiesto dalla sezione 5 delle Linee Guida della Proposta esecutiva e sono adeguati alla misurazione del relativo Risultato. Gli indicatori proposti rispondono ai criteri SMART (Specifici, Misurabili,  Raggiungibili, Rilevanti e Temporali). | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| I valori iniziali e i valori finali degli Indicatori sono ben definiti e rappresentano una descrizione realistica del contesto di partenza e una proiezione credibile del cambiamento che si intende produrre. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| **Sub totale … (Max 15)** | **…/15** |  |  |
| **4. Descrizione della metodologia d’intervento – Attività** |  |  |  |
| Le Attività proposte e le metodologie impiegate sono descritte in modo chiaro, risultano appropriate e coerenti con i Risultati e presentano caratteri di innovatività. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| Gli output sono chiaramente identificati, concreti e misurabili in qualità, quantità e tempo, appropriati e coerenti con le relative Attività e facilmente riferibili ai beneficiari raggiunti. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Le tempistiche definite dal cronogramma e la concatenazione tra le varie attività progettuali risulta credibile e ben strutturata. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| L’analisi dei rischi è completa e le misure di mitigazione sono individuate in modo chiaro e dettagliato, risultando appropriate. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente**  **3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| **Sub totale …. (Max 20)** | **…/20** |  |  |
| **5. Beneficiari** |  |  |  |
| I beneficiari diretti sono individuati puntualmente e la loro quantificazione numerica è credibile. È impostata correttamente la presentazione come individui o famiglie e/o organizzazioni, nonché la disaggregazione per sesso ed età e l’associazione al rispettivo Risultato. Inoltre i criteri di selezione e le modalità di  coinvolgimento dei beneficiari sono appropriati, chiari e credibili. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| **Sub Totale … (Max 5)** | **…/5** |  |  |
| **6. Esperienza del Soggetto Proponente e dei Partner** |  |  |  |
| Le esperienze descritte del Soggetto Proponente dimostrano la reale capacità di operare nell’ambito d’intervento e nell’area territoriale interessata dal progetto. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| I Partner proposti apportano con il loro ruolo un valore aggiunto, grazie a una specifica expertise e/o ai legami con le comunità e i territori interessati, rispetto al raggiungimento dei Risultati. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sub Totale (Max 10)** | **…/10** |  |  |
| **7. Modalità organizzative, gestionali e di assunzione delle decisioni** |  |  |  |
| I meccanismi di coordinamento sono ben definiti e delineano chiaramente la ripartizione dei compiti e delle responsabilità tra i Partner e le modalità di coinvolgimento delle autorità locali e di eventuali altri soggetti. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| Sono descritti in maniera chiara i profili professionali e i ruoli delle principali Risorse Umane previste per la realizzazione del progetto, in modo da soddisfare le necessità ed esigenze per il raggiungimento dei Risultati attesi. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| È descritto e motivato in modo chiaro quali forniture di beni e servizi, quali equipaggiamenti e quali lavori siano necessari e/o opportuni per il raggiungimento dei risultati attesi. | /5:2 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| **Sub totale … (Max 12.5)** | **…/12.5** |  |  |
| **8. Sostenibilità** |  |  |  |
| È prevista una strategia di uscita credibile in grado di garantire la sostenibilità del progetto e dei Risultati nel tempo. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| **Sub Totale …. Max 5** | **…/5** |  |  |
| **9. Monitoraggio** |  |  |  |
| Le modalità e gli strumenti di monitoraggio risultano definiti, chiari, completi e sembrano garantire la possibilità di effettuare un’adeguata verifica del grado di raggiungimento di attività e Risultati; le modalità di  coinvolgimento dei beneficiari | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| sembrano appropriate e funzionali alle finalità del monitoraggio medesimo. |  |  |  |
| **Sub totale …. Max 5** | **…/5** |  |  |
| **10. Comunicazione e visibilità** | | |  |
| La strategia di comunicazione è ben strutturata e comprende azioni di advocacy e sensibilizzazione per i diritti dei beneficiari, realizzate scegliendo strumenti e pubblico adeguati. | /5 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| **Sub totale … Max 5** | **…/5** |  |  |
| **11. Piano finanziario** |  |  |  |
| Il Piano Finanziario risulta ben compilato nel rispetto delle Linee Guida. Il costo totale dell’Iniziativa è congruo con le attività previste e i costi per ciascun Risultato risultano coerenti e appropriati. | /5\*2 | **0: Assente/Non valutabile**  **1: Gravemente**  **Insufficiente 2: Insufficiente 3: Sufficiente**  **4: Buono**  **5: Ottimo** |  |
| **Sub Totale … (Max 10)** | **…/10** |  |  |
| **Sezioni** | **Criteri** | **Punteggio** |  |
| **Totale (Max 100)** | **Out se < 60/100** | **…./100** |  |